

ДО
Г-Н ДАНАИЛ КИРИЛОВ
ПРЕДСЕДАТЕЛ НА
КОМИСИЯТА ПО
ПРАВНИ ВЪПРОСИ
КЪМ НС

К О Н Ц Е П Ц И Я

По чл. 19а, ал.1 от Закона за съдебната власт, във връзка с раздел I, т.3 от Решение за приемане на процедурни правила за условията и реда за предлагане на кандидати, представяне и публично оповестяване на документите, изслушване на кандидатите и за избор на членове за съдийската и за прокурорската колегия на Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание, прието от НС на 31.05.2017 г.

изготвена от

МАРИНА МИХАЙЛОВА ДОЙЧИНОВА - съдия във Върховния
административен съд

За работата ми като избран член на Висшия съдебен съвет от квотата на
Народното събрание за съдийската колегия

Уважаеми г-н Кирилов,
уважаеми членове на комисията по правни въпроси,
уважаеми дами и господа народни представители,
уважаеми колеги съдии, прокурори и следователи,

Разпоредбата на чл. 17, ал. 1 от Закона за съдебната власт (ЗСВ) изисква за членове на Висшия съдебен съвет (ВСС) да бъдат избирани юристи с високи професионални и нравствени качества, които имат най-малко 15 години юридически стаж. Всеки кандидат за член на ВСС следва да изпълни с конкретно съдържание така определените законови критерии. Считаю, че като юрист с повече от 35 години юридически стаж, от които 27 като съдия (20 от които като съдия във Върховния административен съд), имам необходимия професионален опит, който ми е позволил да познавам в детайли работата на ВСС от самото му създаване до настоящия момент, както и проблемите на съдебната система. При постановяване на съдебните си актове винаги съм спазвала върховенството на правото, защитавала съм правата на гражданите, на юридическите лица и на държавата с необходимата отговорност и независимост. Поради това считаю, че мога да отстоявам и позициите си като член на ВСС, използвайки правни аргументи, защитавайки позициите си и в същото време търсейки на най-

прагматични и законосъобразни решения по поставените пред ВСС въпроси.

От друга страна, при работа в колективен орган, всеки от членовете му следва да споделя общи идеи, възгледи и становища, да обсъжда и да приема справедливите и правилните решения на останалите си колеги и да допринася за най-доброто решение по определен проблем.

По силата на Глава втора, Раздел втори от ЗСВ правомощията и дейността на ВСС са регламентирани в определени законови рамки. С оглед на това бих желала да представя моите становища по най-важните правомощия на ВСС, очертани в посочената нормативна уредба.

I. Основната и най-важна функция на ВСС е осигуряване и отстояване независимостта на съдебната власт, прокуратурата и следствените органи, финансовото и техническото обезпечаване на нейната дейност, без да се намесва в осъществяването на техните дейности.

Независимостта на съдебната власт е конституционно гарантирана в чл. 117 от Конституцията на Република България, според която съдебната власт защитава правата и законните интереси на гражданите, юридическите лица и държавата (ал. 1). Съдебната власт е независима. При осъществяване на своите функции съдиите, съдебните заседатели, прокурорите и следователите се подчиняват само на закона (ал. 2). Съдебната власт има самостоятелен бюджет.

Изграждането на независимостта на магистрата е основната задача, която стои пред всеки ВСС, включително и пред този, който ще бъде сформиран. Според мен тази задача включва няколко направления, които биха гарантирали тази независимост, и те са следните:

1. Обучението на магистратите, което включва начално обучение в националния институт на правосъдието на младши съдии, прокурори и следователи и текущи обучения на вече действащи магистрати. Изграждането на съдията е дълъг процес, чиято основа се поставя от университетското му образование, но продължава с ежедневната практическа работа, която всеки ден надгражда професионалния му опит и умения за правораздаване. В този продължителен процес, обучението дава на съдията възможност да се запознава с измененията на нормативните актове, с практиката на върховните съдилища, както и предоставя обмен на становища и мнения със съдии от други съдилища. Убедена съм, че знаещите съдии са по-трудно податливи на влияние. Следователно професионалното обучение е гаранция за вътрешна и институционална независимост.

ВСС следва да бъде в постоянна връзка и сътрудничество с НИП, като съдейства на Управителния и Програмния му съвет да изготвят и реализират обучения, при предварително извършване на мониторинг за

определяне на най-желаните и търсени теми от магистратите. В графика на обученията в НИП задължително следва да се включват и обучения по европейско право, като за лектори се канят както нашите съдии в Съда на Европейски съюз и Общия съд, съдията ни в ЕСПЧ и техните екипи, така и чуждестранни лектори;

2. **Втората**, но не по важност, задача на ВСС е да гарантира независимостта на съдебната власт чрез осигуряване на **ежегоден бюджет**, в който да бъдат включени разходи за материалната база, техническото оборудване и електронизацията на съдилищата, както и заплащането на магистратите. **Икономическата независимост** на магистрата е гаранция за неговата функционална независимост при решаването на съдебните спорове. Считаю, че за осъществяване на тази задача ВСС следва да участва активно при изготвянето на бюджета на съдебната власт, като обосновава и отстоява необходимостта от предвидените средства. В допълнение, ВСС следва не да се противопоставя, а да работи във взаимодействие с изпълнителната и законодателната власт. Аргументираното и мотивирано изготвяне на бюджета би довело до намиране на балансирани решения, които ще бъдат добри за съдебната власт. Обратното: досегашната практика на противопоставяне (но не разделение) между трите власти не води до положителни резултати. Заплатите на магистратите следва да бъдат определяни при спазване на **законавата норма** на чл. 218, ал. 2 от ЗСВ, като основното месечно възнаграждение за най-ниската съдийска, прокурорска и следователска длъжност се определя в размер на удвоената средномесечна заплата на заетите лица в бюджетната сфера съгласно данните на Националния статистически институт. Новият ВСС следва да си постави като постоянна задача спазването на този начин на актуализиране на заплатите, което през последните няколко години не беше спазвано. Негова е и отговорността да информира и да убеди обществото за характера на труда на магистрата, обществената ѝ важност, изключителното натоварване, както и ограниченията и повишените изисквания за морал, дължимо публично поведение, които спазват съдиите, прокурорите и следователите, упражнявайки своята професионална дейност;

3. Като гаранция за независимостта на съдебната власт се явява и работата на ВСС по **атестирането, повишаването и преместването** на магистратите. Със създаването на Комисията по атестирането и конкурсите (КАК) при изменението на ЗСВ от 2016 година, тази дейност значително се съсредоточи в единна система и при определени законови критерии, които законът определя като общи за съдии, прокурори и следователи (чл. 198 от ЗСВ) и специфични за атестиране на всяка от посочените длъжности (чл. 199 ЗСВ), както и критерии за атестиране на административни ръководители и техните заместници (чл. 200 и 201 от ЗСВ). Становището

ми по работата на КАК, и съответно на ВСС, във връзка с атестациите е, че при определянето на комплексната оценка на всеки магистрат следва да бъде правена индивидуална преценка на всеки критерий, като тази оценка да се отрази като цифрово изражение в конкретен брой точки (в рамките на диапазона на „задоволителна“, „добра“ или „много добра“), което да се взема предвид при класирането на кандидатите за съответните конкурси. Действително това е също така и въпрос на законодателно изменение, но и при сега действаща уредба може да бъде внесена промяна, още повече, че съответната колегия на ВСС разглежда възраженията и взема окончателно решение по определяне на атестационната оценка, която следва да бъде мотивирана.

4. Важен елемент за независимостта на съдебната власт са поощренията и дисциплинарната практика на ВСС.

До настоящият момент според мен не е налице баланс между тези две законови възможности, които биха поощрили магистратите, работещи добре и качествено, и биха имали дисциплиниращ ефект в обратния случай. Считам, че много по-малко поощрения са дадени на работещите съвместно магистрати, чиито процент е в пъти по-голям от наказаните, и по този начин се създава впечатление за неудовлетвореност от работата и за чувство за заплахата от наказание и при незначителни нарушения. Страхът от наказание ограничава свободната воля и независимостта на магистрата и влияе негативно на работата му. Освен това няма обективна информация за тези (които са мнозинство), които ежедневно решават споровете на гражданите, ЮЛ и държавата. В тази насока ВСС следва да подобри значително работата си, като **мотивира** решенията си и спазва изискванията за форма и съдържание на административния акт, както и принципите на административния процес. Разпоредбата на чл. 320, ал. 7 от ЗСВ изисква решенията на ВСС по ал. 3 и 4 да се мотивират, като допуска и възможността за мотиви на решението се смятат и мотивите на решението на дисциплинарния състав, когато предложението му бъде прието, както и изказаните съображения от членовете на съответната колегия или на пленума на Висшия съдебен съвет.

Много често в тези решения не са налице правни доводи и те не съответстват на законовите изисквания за законосъобразност на административния акт. С приемането на Решение № 7/30.06.2017 година по ТД № 7/2015 година на Общото събрание на съдиите от Върховния административен съд се даде отговор на един изключително спорен въпрос, който стоеше пред ВСС и пред съдилищата. Даденият отговор по тълкуването и прилагането на закона с тълкувателното решение ще сложи край на тези противоречиви решения, с които за едни и същи дисциплинарни нарушения се налагаха различни наказания спрямо магистратите. Моето лично виждане е, че с ТР № 7/2015 година

дисциплинарната практика на ВСС се доближи до практиката на Общия съд на Европейския съюз в Люксембург и следва да се работи в тази посока.

На второ място ВСС не трябва да чака произнасянето на Върховния административен съд, който извършва контрол за законосъобразност на правен спор, като спира или без правно основание бави административното производство. Моето становище е, че ВСС е длъжен да се произнася в сроковете по АПК с мотивирано решение, особено в случаите, когато за пръв път се тълкува и прилага определена правна норма, по която няма практика, и следва да даде отговор на жалбоподателя и на цялата съдебна система каква е позицията на органа, който представлява съдебната власт.

II. Друго важно правомощие на ВСС е да определя броя, съдебните райони и седалищата на съдилищата, да създава и закрива съдилища и прокуратура, както и да променя тяхното седалище, съобразно степента на натовареност. Упражнявайки тези свои правомощия, пред ВСС стоят за решаване следните въпроси:

I.2. Определяне на норма на натовареност. Въпреки приемането на Правила за оценка на натовареността на съдиите (16.12.2015 г., изм. и доп. 26.03.2016 г.) в тях не е даден конкретен отговор каква е нормата за натовареност, т.е. колко броя дела може да реши един съдия за определен период (месец, съответно календарна година), като освен броят се отчете и сложността (фактическа и правна) на видовете дела. Следва да се има предвид, че постъпването на делата е един непрекъснат процес, но в същото време броят на съдиите в един съд е постоянен, и при увеличаване на постъплението, съдиите не биха могли да обработят различен брой дела за едно също време, както от гледна точка на срочността, така и на качеството на съдебните актове. Поради това ВСС трябва да извърши тази преценка във възможно най-кратък срок след формирането си.

Няма норми за натовареност на Върховните съдилища, които са едни от най-натоварените на съдебната система. Независимо, че правомощието да определят норми на натовареност е дадено на пленумите на тези съдилища, такива правила не са налице до настоящия момент.

Не е определена и норма относно максималния/минималния брой на делата, които подлежат на разпределение за разглеждане от един съдия, за да бъде оптимално полезна и ефективна работата му.

В рамките на дадените му правомощия ВСС следва да определя и норми на натовареност на председателите на съдилищата, като тези норми да бъдат съобразени с броя на натовареност на всеки съд. Натовареността на председателите и заместниците им следва да е пропорционална на натоварването на съдиите в съда.

Нормите на натовареност на съдебните служители също да следва тази на съдиите. Не е тайна, че в редица съдилища щатове на администрацията са раздути, което води до усвояване на значителни средства за фонд работна заплата, които при ефективно разпределени функционални задължения на служителите, могат да бъдат намалени.

II.2. По отношение на „съдебната карта“ имам следното виждане, което е свързано с електронизацията на съдебната система. Считам, че един от основните приоритети пред следващия състав на ВСС ще бъде прилагането и реалното функциониране на електронното правосъдие в Република България. С цел намаляване на документалната тежест за гражданите е необходимо в изключително кратки срокове да бъдат извършени законодателни промени в редица нормативни и поднормативни актове, с цел стартиране на изцяло електронни процеси в съдебната власт. От изключителна важност е бързото изменение на следната нормативна уредба: Закона за съдебната власт, Закон за електронното управление; Закон за електронните съобщения; Закон за електронната идентификация и Наредбата за общите изисквания за мрежова и информационна сигурност.

Съгласно действащата към настоящия момент нормативна уредба предвидените за изпълнение функции на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ) са да развива, подпомага и координира електронното управление, както и да осигурява надеждни, сигурни и съвременни комуникации за нуждите на държавното управление. Считам, че следва да бъдат извършени промени в Закон за електронното управление, които да дадат правомощия на председателя на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ) да води ефективна политика и да осигури надеждни, сигурни и съвременни комуникации за нуждите не само на държавното управление, но и на органите на съдебната власт. Към настоящия момент Закона за електронното управление урежда единствено дейността на административните органи при работа с електронни документи, предоставянето на административни услуги по електронен път и обмена на електронни документи между административните органи, както и дейността на лицата, осъществяващи публични функции и на организациите, предоставящи обществени услуги. Дейността на съдебната власт не попада в обхвата на ЗЕУ, което считам за сериозно препятствие пред ефективното действие на електронното управление в рамките на съдебната система. Считам за наложително чрез извършването на законови промени ДАЕУ, като държавен орган провеждащ политиките в сектора на електронното управление, да има възможността и задължението да осигури надеждни, сигурни и съвременни комуникации за нуждите на съдебната власт.

На следващо място считам за изключително важно органите на съдебната власт и по-конкретно техните информационни и друг тип системи да могат да обменят данни както помежду си, така и с всички административни органи и лицата, осъществяващи публични функции и на организациите, предоставящи обществени услуги. Включването на органите на съдебната власт в единия протокол за обмен на данни ще позволи завършване на електронния документооборот и цялостния процес на електронния обмен на данни, което ще облекчи значително процеса на ефективно и бързо правораздаване, както и обмен на необходимата информация във връзка с хода на делата и услугите. Към настоящия момент процесът по електронно уведомяване и призоваване реално не работи ефективно. В изградения портал за електронно уведомяване и призоваване са достъпни само данни и документи, изпратени (в случай че са изпратени) и заредени в системата от съответния съд, компетентен по съответното дело. Ако има пропуски или неточности гражданите следва да потърсят съдействие от съответния съд, поддържащ данните, което на практика обезсмисля в голяма степен електронния процес. Към настоящия момент за получаване на електронни призовки и съобщения чрез системата е необходимо изричното писмено съгласие на лицето, изразено чрез попълване на писмено заявление на място в компетентния съд по съответното дело. Действието на тази и подобни процедури опорочават процеса на електронно управление и по-същество правят неговото изпълнение привидно. Считам, че една от основните задачи на ВСС следва бъде пълното електронизиране на всички процеси в съдебната власт. Включването на органите на съдебната власт в обхвата на ЗЕУ ще даде възможност да бъдат използвани най-ефективно оптичната инфраструктура на Държавна агенция „Електронно управление“ (ДАЕУ), което от своя страна ще даде силен тласък към електронното управление на процесите в съдебната система. По този начин ще стане възможно извършването проверки на предложения за проекти и дейности, удостоверяване на съответствието на технически и функционални задания за провеждане на обществени поръчки за разработка, надграждане или внедряване на информационни системи или електронни услуги и за реда за изпращане на данни от органите на съдебната власт.

Включването на органите на съдебната власт в единия протокол за обмен на данни, който се предвижда да заработи ефективно от 01.09.2017 г. ще има положителни ефекти за промяна на натовареността и съответно отпадане необходимостта от закриване, както за общите, така и за административните съдилища. Тези ефекти са, както следва:

А. Натовареността на най-големите и натоварени районни съдилища може да бъде намалена за сметка на други такива в страната, които са заплашени от закриване и преобразуване. Това може да произтече като резултат от електронизацията **на заповедното производство.**

Концептуална идея за разрешаване на съществена част от проблемите, породени от различната натовареност на съдилищата при запазване на съществуващата „съдебна карта“ е следната:

1. Запазване на всички съществуващи структури в населените места.
2. Отпадане на нормите, регулиращи местната подсъдност за всички видове дела, които се разглеждат в закрито съдебно заседание.
3. Осигурява се възможност на ищците /заявителите/ жалбоподателите / частни жалбоподатели да подават исканията си за образуване на дело, за което е предвидено разглеждането да протече в закрито съдебно заседание, във всеки един съд/в съда по постоянен съдебен адрес/седалище. Конкретизацията е въпрос на изчисления, но важна е идеята, според която се преодолява концентрацията на дела в съдилищата, находящи се в райони със струпване на население и икономическа активност.
4. След подаване на искането/молбата/жалбата, тя и придружаващите я документи се сканират и докладват за разпределение на председателя на съответната структура – РС, ОС, Адм.С или АС.
5. Разпределението на делата се извършва между всички съдии, които на съответното ниво (родова подсъдност), разглеждат този вид дела. И в момента разпределението се извършва на сървър на ВСС, но само между съдиите от съответния съд. Разликата ще е в броя на съдиите, между които ще се разпределя електронното дело. При конкретизиране на тази идея естествено следва да се уточнят детайли от вида на как ще се отрази отсъствието на отделни съдии в определени периоди от време, процесуалните отводи и др. п. основания за изключване от разпределението, но важна е идеята, а именно **ВСИЧКИ** дела (разглеждани в з.з.) да се разпределят между **ВСИЧКИ** съдии, които разглеждат този вид дела на съответната инстанция.
6. След извършеното разпределение, електронното дело се изпраща на съдията-докладчик за произнасяне, респективно съставът му се формира в неговия съд.
7. След произнасяне със съдебен акт, който е подписан с **ЕЛЕКТРОНЕН ПОДПИС**, се извършват действията по съобщаване

от администрацията на съда, в който е постъпила искането/молбата/жалбата, по която е постановен този акт. От този първи съд се издава при нужда и заверено копие от влязъл в сила акт по това дело и то се архивира на хартиен носител с приложено копие от акт, подписано с електронен подпис.

8. При обжалване на постановен в подобна процедура съдебен акт се процедира по аналогичен начин. Възможно е да се предвидят различни варианти след анализ на отделни показатели, но идеята е жалбоподателят да може да подаде жалбата си в същия първоначален съд или в друг, който за него е по-удобен, и тя да се администрира и по нея да се извърши произнасяне със съдебен акт по същия начин, както първоначалната искане/жалба/заявление.

9. След електронното произнасяне на горната инстанция делото се администрира и архивира в първия съд, в който е започнало производството и чрез него се извършват при нужда последващи действия.

С посочените детайли ще бъдат отстранени следните недостатъци в работата на съдебната система:

1. Бързина на производството поради това, че работата ще се разпредели между много повече хора. Както се казва, „РАБОТАТА НЕ СЕ БОИ ОТ СРЪЧНИ РЪЦЕ, А ОТ МНОГО РЪЦЕ“.
2. Близък и удобен достъп до съд на всички субекти в цялата страна.
3. Запазване на всички съдилища, което ще гарантира близък и евтин достъп до съд за всички видове дела на всички субекти, включително на споровете в открито съдебно заседание, при които няма да се налага пътуване до отдалечени по-големи градове, което би било последица от географски промени в „съдебната карта“.
4. Преодоляване на регионални практики за сметка на национална единна практика, която в момента трудно може да бъде постигната при липса на касационен контрол от ВКС по всички видове дела. С предложената идея горна инстанция е възможно да бъде съдебен състав на всеки един по-горестоящ съд, което ще уеднакви практиката или най-малкото ще се открият различията и ще се инициира тълкуване от ВКС.
5. Възпрепятстване на корупционен натиск във всичките му форми на местно ниво поради произнасянето от съдия, който е случайното определен от голям брой съдии и възможно да е съществено отдалечен от обичайните контакти на инициирания производството. Този ефект ще е особено забележим при обезпечителните производство, при които към този момент са наблюдавани проблеми, включително и с опити за целенасочено

заобикаляне на местната подсъдност, съобразяване с графиците за дежурства и др.п.

6. Тъй като се избира между много съдии, се осигурява напълно случаен избор на съдия-докладчик, което в момента не е реално в малките съдилища, и особено в тези от тях, в които има и специализация, и при връщане на делото за ново разглеждане, при които изборът е още по-ограничен и дори на практика липсва.

7. Голяма крачка към електронно правосъдие. При констатиране на трудности за реализацията му веднага навсякъде и за всички дела, разглеждани в закрито съдебно заседание, е възможно като първи пробен етап да се приложи само в административните съдилища, които вече имат ЕДИС.

Съображенията ми, че тази идея е по-подходяща от други, които в момента са представени на публично внимание, се обуславя от следните резултати, които могат да бъдат постигнати с нея:

1. Закриването на цели съдилища не би довело в дългосрочен план до съществени икономии, тъй като магистратите в преобладаващата си част имат статут на несменяеми и ще се наложи преместването им в други по-големи съдилища. Запазването на работните им места на друго място няма да доведе до значителна промяна в натоварването при запазване на общия брой дела и общия брой магистрати, а само ще доведе до затруднения в управлението на мегаструктури (виж СРС и предложенията да се раздели, за да е възможно управлението му). Всяко преместване води до лични промени, които в отделни случаи са свързани и с намаляване на мотивацията и трудности в семейството, които са допустими само за постигане на голяма цел и при липса на други възможности. Закриването на съществуващи структури винаги следва да се разглежда като крайна мярка пред други възможности доколкото не е известно предварително как ще се развие икономиката и миграцията на населението в отделни територии на страната. В различна област, но сходен като пример: налице е и лошият пример от закриване на съществуващи детски градини и необходимостта от създаване на нови такива на тяхно място само след десет години. Създаването на нови структури на мястото на закрити води до неоправдани разходи и за двете дейности, поради което закриването на съществуващи повече от сто години структури трябва да се предприеме при наличие на сигурни и недвусмислени доказателства, че от тях няма никаква нужда както в момента така и в обзримо бъдеще. Дали в момента някой може да се ангажира с наличието дори на данни за бъдещето, а наличието на нужда от лесен и удобен достъп до съд

- като условие за справедлив процес е нормативно закрепена и международно призната ценност.
2. Предложената идея, съчетана евентуално с подхода за реорганизацията на районните прокуратури чрез окрупняване на общата администрация, би постигнала едновременно запазване достъпа до съд за гражданите, еднакво натоварване на всички съдии и специализираната администрация с известен финансов ефект на намаляване на разходите за правосъдие.
 3. Промяната на отделни разпоредби, регламентиращи местната подсъдност (предложението на софийските съдилища), ще доведе до малка промяна в натовареността на различните съдилища. Доказателство за това становище е обстоятелството, че след сходно изменение на чл. 134 от АПК се забеляза известна, но не същностна положителна промяна. Косвен негативен резултат от тази положителна промяна се оказва увеличаването на споровете за подсъдност, които доведоха да съществено забавяне на съдебните производства, увеличаване на делата като абсолютен брой поради мултиплицирането на споровете пред различни съдилища, включително и по споровете за подсъдност. Следователно ефектът от частични и изолирани промени в местната подсъдност не може да се очаква да е съществен и само положителен.
 4. Тази идея е приложена и работи много успешно вече доста години след създаване на Агенцията по вписванията и Търговския регистър. Примерите са с много видими добри практики независимо, че са в резултат от извеждането на отделни дейности извън съдебната система. Възможно е да бъдат приложени пряко и в самата съдебна система за отделни видове дела, които представляват същински съдебни спорове, но се разглеждат в закрито съдебно заседание и при настоящата уредба на законодателството поради техните особености. Софтуерът на Агенцията по вписванията и Търговския регистър биха могли да се адаптират със собствените на ВСС възможности, което ще намали разходите по реализирането на идеята.
 5. И в момента делата се разпределят на един общ сървър на ВСС, но само в рамките на ограничен кръг съдии. Промяната ще е незначителна и само в детайлите относно броя на съдиите, между които ще се разпределят делата те. Не са необходими големи разходи за нов софтуер за разпределение на делата.
 6. И в момента в административните съдилища се сканират голяма част от делата и е въведена възможност за електронен достъп и обмен между тях. Трябва да се провери докъде на практика е приложена идеята за електронно правосъдие в останалите съдилища и тяхната готовност за реализация на тази идея, която

не е нова и е приета за цел на съдебната система а се съчетава идеално с обсъжданото предложение.

7. Намаляване в дългосрочен план на разходите за правосъдие чрез въвеждане на електронен обмен на информацията.
8. Улесняване на статистическата отчетност и достоверността на данните, което е изключително необходимо при планиране на кадровата обезпеченост на отделните структури, а в момента не е на желаното ниво — доказателство са трудностите при отчитането на натовареността.
9. Намаляване на броя на делата поради уеднаквяване на практиката в национален мащаб и поради дублирането на делата чрез подаване на множество молби до получаване на „подходящ съдия“, отпадане на споровете за местна подсъдност, съществено ограничаване изпращането на делата на друг съд поради невъзможност да се формира състав поради местни особености/зависимости.
10. Като цяло предвидимо положително „реформиране“ на съдебната система в желаната от обществото посока към справедливо решаване на споровете от безпристрастни съдии в разумни срокове.

Разбира се, налице са и недостатъци, които обаче са по-малко от ползите и са по-лесно преодолими. Те са следните:

1. Не оказва влияние върху натовареността на върховните съдилища.
2. Със сигурност ще са необходими първоначални разходи за въвеждането ѝ – електронни подписи за всички съдии, и за сканиране на документи, обучение на служители и др.
3. Не е приложимо за всички видове дела — особено за разглежданите в открито съдебно заседание, защото не е подходящо да се налага пътуване до отдалечен съд на страните по делата.

Б. Натовареността на Върховния административен съд, и съответно равномерното натоварване на административните съдилища в страната (а не само на АССГ), може да бъде извършено чрез използването на правомощието на ВСС по чл. 30, т. 13 от ЗСВ, а именно да дава становища на МС и на Народното събрание по законопроекти, които се отнасят до съдената власт. В настоящият момент такова становище може да бъде дадено на Народното събрание, което разгледа на първа четене законопроект за изменение на Административнопроцесуалния кодекс. Приемането от НС на разпоредба, която ще промени изцяло местната подсъдност на делата, като се въведе принципа за определянето ѝ по местоживеенето на

жалбоподателя или седалището на ЮЛ, а не по местонахождението на издателя на административния акт. Ползите от такова изменение, което е теоретично обосновано от наши известни учени в областта на административното право, има следните преимущества:

- гарантира се достъп до правосъдие на гражданите и ЮЛ, което е изискване към страната по силата на чл. 6 от Европейската конвенция за правата на човека и основните свободи. Достъпът до правосъдието е свързан не само с осигуряване на справедлив съдебен процес и но с възможност гражданите да не бъдат товарени с допълнителни разноски за пътуване до съдилища, които се намират на километри от собствения им съдебен район;
- административните органи, които са постановили административен акт, могат да осигурят правната си защита чрез юрисконсултите, като разноските за тях ще се изразяват единствено в средства за командировки на юрисконсултите им. Освен това следва да се отчете и фактът, че събирането и представянето на доказателства от страна на административния орган след издаването на акта е значително по-рядко срещания вариант от обратната хипотеза, когато тежестта на доказване е на жалбоподателя;
- най-важното преимущество на такова законодателно решение е рязко намаляване на натовареността на ВАС като първа инстанция на АССГ, срещу разпределението на делата между всички останали 28 административни съдилища.

Във връзка с така предложените от мен промени считам за наложително при необходимост от законодателна промяна, ВСС да проявява активност чрез сезиране органите или лицата с право на законодателна инициатива с мотивирано предложение за изменение на нормативен акт или за приемане на нов такъв.

III. По отношение на работата на ВСС при избор на административни ръководители на съдилища считам, че следва да се следва да отчита и да се съобразява със становищата общото събрание на съответния съд, като мотива избора си. чл. 194а, ал. 7, (Нова – ДВ, бр. 62 от 2016 г., в сила от 9.08.2016 г.). На второ място, не следва да се приема като определящ критерий управленския опит, който следва да има еднаква тежест с останалите критерии за избор. Становището ми е, че на най-важното изискване за административния ръководител е да бъде добър съдия, професионалист в работата си и с високи морални качества. Новият състав на ВСС следва да даде правилно тълкуване на

разпоредбата на чл. 129, ал. 6 от Конституцията (6) (Нова - ДВ, бр. 85 от 2003 г., в сила от 1.01.2004 г., предишна ал. 5, бр. 27 от 2006 г.), която изрично посочва, че а административните ръководители в органите на съдебната власт, с изключение на тези по ал. 2, се назначават на ръководната длъжност за срок от пет години с право на повторно назначаване. Т.е. идеята на законодателя е наличие на мандатност като гаранция за упражняване на административните функции в интерес на съдиите и по-малка вероятност за отдалечаване от проблемите на съответния орган. Безусловно според мен мандатите не следва да са повече от два последователни във всички органи на съдебната система, а не по два мандата в един и същи орган, след което „се премества в друг орган на съдебната власт“, което на практика създава една отделна класа в съдебната власт –тази на ръководителите. Досегашната практика на ВСС , а до известна степен и в практиката на ВАС не съответства на действителната воля на законодателя и новият състав е необходимо да коригира становището си.

IV. Правомощия на ВСС по управление на недвижимите имоти на съдебната власт.

С изменението на чл.30 от ЗСВ/ обн. ДВ бр.28/2016 година , с т.5 на ал.2 се възложи като правомощие на Пленума на ВСС да управлява недвижимите имоти на съдебната власт. Във връзка с това ново правомощие, с § 83 от ПЗР на ЗИД на ЗСВ се предвиди 3 –месечен срок за предаване на управляваните до този момент от Министерство на правосъдието недвижими имоти и движими вещи на съдебната власт да преминат към ВСС, като се предават заедно с цялата документация. В същото време е допусната възможност имотите, управлявани до този момент от МП за нуждите на второстепенни разпоредители с бюджет към министъра на правосъдието да продължават да се ползват за осъществяване на дейността си и остават в управление на МП. В същият тримесечен срок областните управители са длъжни да отразят промените в актовете за държавна собственост за всички имоти на съдебната власт или да съставят актове за държавна собственост за такива имоти.

Със свое решение по Протокол 24/9.06 2016 година от Пленума на ВСС е упълномощил административните ръководители на органите на съдебната власт да представляват ВСС пред общинските и областни администрации, общински служби по земеделие, службите по геодезия, картография и кадастър във връзка с извършването на промените в актовете за държавна собственост или издаването на нови такива. Това решение по същество водещо до децентрализиране на функциите на ВСС по управлението на държавната собственост да премине към органите на съдебната власт намирам за добро, предвид обстоятелството, че този орган най-добре познава нуждите от конкретни договори и процедури по

обществени поръчки, и най-бързо ще реагира при необходима промяна на наематели или при прекратяване на договори при лошо изпълнение.

В същото време към настоящият момент обаче не е разписано ясно както от законодателя, така и от решението на ВСС кой от правните субекти /ВСС или упълномощените от него органи или МП/ ще извършва дейността по останалите в управлението на МП имоти за нуждите на второстепенни разпоредители и ще прекратява или продължава действието на тези сключени договори и за какъв срок /такъв не е определен в цитираната разпоредба/. Съставянето на актове за държавна собственост или вписването на промени в тях все още не е приключило за всички недвижими имоти, въпреки че 3-месечния законов срок отдавна е изтекъл. Съществуват и проблеми при разпределението на помещенията в една сграда, която се ползва от различни служби на съда, прокуратурата и помещение за охрана. Поради това ВСС следва да упражнява текущ контрол по изпълнението на тези промени в собствеността. Уместно е да бъде изготвен и регистър на имотите към ВСС, в който да се включат тези имоти, както и настъпилите промени в тях. Също така следва да бъде взето принципно решение от Пленума на ВСС до колко и на какви наематели могат да бъдат отдавани под наем части от недвижими имоти на съдебната власт дали е удачно офиси на банки или други ЮЛ да бъдат в тези сгради.

В заключение: Смятам за излишно да излагам становище и по въпроси, които вече са засегнати в концепциите на колегите и които споделям, като считам, че добрите практики следва да бъдат подкрепени и ВСС като колективен орган да взема най-правилните решения, съобразени със закона и с интересите на съдебната власт.

Ако бъда избрана за член на Съдийската колегия от квотата на народното събрание, да работя ежедневно по задачите, които определям като приоритетни в концепцията си, както и по всички задачи, които предстоят за решаване пред ВСС. Считам, че връзката със съдиите в страната е изключително важен елемент в работата на всеки член на ВСС, независимо от коя квота е избран. Затова ще направя необходимото да имам връзка с тях, за което ще използвам електронната комуникация с тях, за да бъда информирана за проблеми и трудности в работата им, и в същото време — за правилността на позициите, които ще заемам и отстоявам.

4.06.2017 г.

С уважение:
/М.Михайлова/

| | |
|------------------|--------------|
| НАРОДНО СЪБРАНИЕ | |
| Вх. № | КП-511-00-18 |
| дата | 04.07.2017г. |

ДЕКЛАРАЦИЯ

ЗА ИМОТНОТО СЪСТОЯНИЕ, ПРОИЗХОДА НА СРЕДСТВАТА ЗА ПРИДОБИВАНЕ НА ИМУЩЕСТВОТО И ЗА НАЛИЧИЕТО НА ЧАСТЕН ИНТЕРЕС

НаМАРИНА МИХАЙЛОВА ДОЙЧИНОВА.....

/име, презиме, фамилия/

на длъжност: ...СЪДИЯ ВЪВ ВЪРХОВНИЯ АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД.....

борен член на Съдийската колегия към Висшия съдебен съвет от квотата на Народното събрание

ДЕКЛАРИРАМ

към 20.06.2017 г. — датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност — датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност — датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност — датата на участието ми в процедурата за избор за заемане на длъжност

следното имотно състояние и произхода на средствата за придобиване на същото за мен, съпруга/та ми и роднините ми по права линия /родители и деца/

Дата: 04.07.2017г. Декларатор: /подпис/

Данни за декларатора:

| | | | | | |
|------------------------------------|---|------------------|-----------|---|--|
| Марина Михайлова Дойчинова | 1 | ЕГН: | | 2 | /Данните от колона 2 не се публикуват/ |
| /Име - собствено, бащино, фамилно/ | | | | | |
| Върховен административен съд | | Л. К. № | | | |
| /Местоработата/ | | | | | |
| Съдия | | Изд. от | МВР София | | |
| /Длъжност/ | | | | | |
| | | Постоянен адрес: | София, | | |

Данни за съпруга:

| | | | | | |
|---|---|------|--|---|--|
| Бойко Кирилов Дойчинова | 1 | ЕГН: | | 2 | /Данните от колона 2 не се публикуват/ |
| /Име - собствено, бащино, фамилно/ | | | | | |
| Гражданство: <input type="text"/> Българско | | | | | |

Декларирам, че:

- съм във фактическа раздяла със съпруга си:

/не живея заедно със съпруга си и нямаме общо домакинство/ и няма да декларирам неговото /нейното/ имущество и доходи.

Данни за лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала:

| | | | | | |
|------------------------------------|---|------|--|---|--|
| | 1 | ЕГН: | | 2 | /Данните от колона 2 не се публикуват/ |
| /Име - собствено, бащино, фамилно/ | | | | | |
| Гражданство: <input type="text"/> | | | | | |

Декларирам, че:

- не желая да бъде публикувана информацията относно лицето, с което се намирам във фактическо съжителство на съпругески начала, и относно имуществото и доходите на това лице.

Данни за роднини по права линия /родители и деца/:

| № | /Име - собствено, бащино, фамилно/ | ЕГН | /Данните от колона 2 не се публикуват/ |
|----|--|-----|--|
| 1. | Пенка Данова Михова - майка, починала на 30.04.2016 г. | 1 | 3 |
| 2. | Михаил Марков Михов-баща, починал на 08.01.1986 г. | 2 | 3 |
| 3. | Кирил Бойков Дойчинов-син | | 3 |
| 4. | Михаела Бойкова Дойчинова-дъщеря, починала на 5.10.2010 г. | | 3 |

Декларирам, че:

- не упражнявам родителски права по отношение на ненавършилите ми пълнолетие деца и няма да декларирам техните доходи и имущество.

- не поддържам контакти с пълнолетни роднини по права линия и няма да декларирам техните доходи и имущество.

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Част I

1. Недвижимо имущество

1. Право на собственост и ограничени вещни права:

 Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1

| Ном. | Вид на имота /правото/ | Местонахождение | Община | Площ кв. м. | Разгънатата застроена площ-кв.м | Година на придо- биване | Собственик | | Цена на придобиване ване /лева/ | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|------|---------------------------|-----------------|--------------|----------------|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------|--------------|--|------------------------------------|---------------------------|
| | | | | | | | Име: | Идеална част | | | |
| 1. | Апартамент | София | Столична | 158 | 158 | 1998 | Марина Михайлова Дойчинова | 1/2 | 23896 | Договор за продажба | 11 |
| 2. | Апартамент-хактора | София | Столична | 54 | 54 | 1993, 2007 | Бойко Киритов Дойчинов | 1/4 | 48000 | договор за продажба | Банков кредит |
| 3. | Дворно място и къща | с.Кожарево | Бяла Слатина | 950 | 80 | 2001 | Марина Михайлова Дойчинова | 1/4 | | Дарение и наследство | |
| 4. | Дворно място и къща | с.Базден | Костинброд | 950 | 35 | 2009 | Бойко Киритов Дойчинов | | | Дарение | |
| 5. | апартамент | София | Столична | 127 | 127 | 2013 | Кирил Бойков Дойчинов | 1/2 | 141000 | покупко-продажба | |
| 6. | апартамент | к.к.Боровец | Самюков | 57 | 57 | 2017 | Бойко Киритов Дойчинов | 3/4 | 28570 | покупко-продажба | |
| 7. | апартамент | к.к.Боровец | Самюков | 57 | 57 | 2017 | Кирил Бойков Дойчинов | 1/4 | 9750 | покупко-продажба | |

Бяло поле и продажба на имот
№ 11/17 от 14.02.2017 г. в сила от 14.02.2017 г.

1а. Земеделски земи и гори:

 Нямам нищо за деклариране

Таблица № 1.1

| Ном. | Вид на имота /правото/ | Местонахождение | Община | Площ /декара/ | Разгънатата застроена площ-кв.м | Година на придо- биване | Собственик | | Цена на придобиване ване /лева/ | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|------|---------------------------|-----------------|--------------|------------------|---------------------------------------|----------------------------------|----------------------------|--------------|--|------------------------------------|---------------------------|
| | | | | | | | Име: | Идеална част | | | |
| 1. | земеделски земи | с.Кожарево | Бяла Слатина | 25 | 6 | 2016 | Марина Михайлова Дойчинова | 9 | 10 | наследство от майка | 11 |
| 2. | земеделски земи | с.Кожарево | Бяла Слатина | 18 | | 1995 | Марина Михайлова Дойчинова | 1/2 | | наследство от баща | 12 |

2. Прехвърляне на имоти през предходната година:

 Нямам нищо за деклариране

Таблица № 2

| Ном. | по ред | Вид на имота | Местонахождение | Община | Площ кв. м. /декара/ | Разгънатата застроена площ-кв.м | Прехвърлител | | Цена на сделката /лева/ | Правно основание за отчуждаване на имота |
|------|--------|--------------|-----------------|--------|----------------------------|---------------------------------------|------------------------|--------------|-------------------------------|--|
| | | | | | | | Име: | Идеална част | | |
| 1. | 1. | гараж | София | 3 | 4 | 14 | Бойко Киритов Дойчинов | 8 | 9 | продажба |
| 2. | 2. | | | | | | | | | |

Декларатор: /

Подпис: /

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

II. Моторни сухоплътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, както и други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон

1. Моторни сухоплътни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата | |
|-------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------|--|---------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | Съ-собственост | | | |
| 1 | лек автомобил | Шевролет Каптива | 4 | 5 | Бойко Кирилев Докънчев | 7 | 8 | 9 | |
| 2 | лек автомобил | Лада-Нива | 48478 | 2014 | Кирил Бойков Докънчев | 1/2 | 1/2 | Договор за лизинг от 2010 г. Унирефит Лизинг АД продажба | заплата |

2. Земеделска и горска техника:

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Вид на земеделската или горската техника | Марка на техниката | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|--|--------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | Съ-собственост | | |
| 1 | | | 4 | 5 | | 7 | 8 | 9 |

3. Водни и въздухоплавателни превозни средства:

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | Съ-собственост | | |
| 1 | | | 4 | 5 | | 7 | 8 | 9 |

4. Други превозни средства, които подлежат на регистрация по закон:

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на придобиване /лв./ | Година на придобиване | Собственик | | Правно основание за придобиване | Произход на средствата |
|-------------|----------------------------|------------------------------|---------------------------|-----------------------|---------------------------------|----------------|---------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | Съ-собственост | | |
| 1 | | | 4 | 5 | | 7 | 8 | 9 |

Декларатор
/подпис/

| | |
|--|--|
| Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/ | |
|--|--|

5. Прехвърляне на притежаваните моторни сурхоптни, водни и въздухоплавателни превозни средства през преходната година:

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 6

| Ном. по ред | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена на отчуждаването /лв./ | Прехвърлятел | | Съ-собственост | Правно основание за отчуждаването |
|-------------|----------------------------|------------------------------|-----------------------------|---------------------------------|---|----------------|-----------------------------------|
| | | | | Име: собствено, бащино, фамилно | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | |
| 1. | | | | | | | |

Декларатор: _____
/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

III. Парични суми, в това число влогове, банкови сметки и вземания на обща стойност над 10000 лв., включително в чуждестранна валута

1. Налични парични средства: Нямам нищо за деклариране

| Ном. | по | Размер на средствата | Вид | на | Равно- | Собственик | Произход на |
|------|----|----------------------|------|----------|----------|---------------------------------|-----------------------------------|
| ред | | | на | валутата | стойност | Име: собствено, бащино, фамилно | средствата |
| 1. | | 11670 | лева | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. | | 22300 | евро | | | | |
| | | | | | | 11679 Кирил Бойков Дойчинов | Трудови възнаграждения и хонорари |
| | | | | | | 43485 Кирил Бойков Дойчинов | продажба на недвижим имот |

Таблица № 7

2. Влогове и банкови сметки /депозити/: Нямам нищо за деклариране

| Ном. | по | Размер на | Вид | на | Равно- | Типуляр на влогата/банковата сметка | В страната | В чужбина | Произход на |
|------|----|------------|-----|----------|----------|-------------------------------------|------------|-----------|-------------|
| ред | | средствата | на | валутата | стойност | Име: собствено, бащино, фамилно | | | средствата |
| 1. | | 2 | | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 2. | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | |

Таблица № 8

3. Вземания: Нямам нищо за деклариране

| Ном. | по | Вид на вземането | Размер | на | Вид | на | Равно- | Типуляр на вземането | Правно основание | От местни | От чуждестранни |
|------|----|------------------|--------|-----------|-----|----------|----------|---------------------------------|------------------|-----------|-----------------|
| ред | | | на | вземането | на | валутата | стойност | Име: собствено, бащино, фамилно | за вземането | лица | лица |
| 1. | | 2 | | 3 | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 2. | | | | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | | | | |

Таблица № 9

Декларатор: _____
/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

IV. Осигуряване в пенсионни фондове по допълнително доброволно осигуряване, ако общата им стойност надвишава 10000лв.

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Размер на средствата | Вид на валутата | Равно-стойност в лв. | Типулар на партидата | | Произход на средствата | |
|-------------|----------------------|-----------------|----------------------|----------------------|-----------|------------------------|---|
| | | | | В страната | В чужбина | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | | | | | | | |

Таблица № 10

V. Налични ценни книги, дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти

1. Налични ценни книги и финансови инструменти по чл. 3 от Закона за пазарите на финансови инструменти:

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Вид на ценните книги или на финансовите инструменти | Брой /когато е приложим/фин. инстр. | Поверени на инвест. посредник | | Емитент /когато е приложим/ | Цена на придобиването /лв./ | Собственик или титулар на правото | Правно основание за придобиването | Произход на средствата |
|-------------|---|-------------------------------------|-------------------------------|----------------------|-----------------------------|-----------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|------------------------|
| | | | Ценни книги или приложимост | или парични средства | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 |
| 1 | | | | | | | | | |

Таблица № 11

2. Дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Вид на имуществото | Размер на дяловото участие | Наименование на дружеството | Седалище | Стойност на дяловото участие | Собственик или титулар на правото | Правно основание за придобиването | Произход на средствата |
|-------------|--------------------|----------------------------|------------------------------|----------|------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|-----------------------------------|
| | | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 2 | Дялове в ЕООД | 5000 лева | Едък Консултинг Лимитед ЕООД | София | 5000 | Бойко Куряков Дочинков | Учредяване | Доходи от административна дейност |

Таблица № 12

3. Прехвърляне на дялове в дружества с ограничена отговорност и командитни дружества:

Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред | Вид на имуществото | Размер на дяловото участие | Наименование на дружеството | Седалище | Цена на отчуждаването /лв./ | Прехвърлител | Правно основание за отчуждаването |
|-------------|--------------------|----------------------------|-----------------------------|----------|-----------------------------|--------------|-----------------------------------|
| | | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | | | | | | | |

Таблица № 13

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

VI. Задължения и кредити над 10000 лева, в това число кредитни карти, ако усвоеният кредитен лимит през предходната календарна година в местна или чуждестранна валута общо надвишава 10000 лева

Нямам нищо за деклариране

Таблица № 14

| Ном. по ред | Вид на задължението | Размер на задължението | Вид на валутата | Равностойност в лв. | Титуляр на задължението | Правно основание за задължението | Към банки | Към физически и юридически лица, различни от банки |
|-------------|----------------------|------------------------|-----------------|---------------------|----------------------------|----------------------------------|----------------|--|
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 |
| 1. | потребителски кредит | 50000 | лева | | Марина Михайлова Дойчинова | Договор за кредит | Банка ДСК | |
| 2. | ипотечен кредит | 34075 лева | | | Марина Михайлова Дойчинова | Договор за кредит | Райфайзенбанк | |
| 3. | кредитна карта | 10000 лева | | | Марина Михайлова Дойчинова | Договор за кредит | Банка ДСК | |
| 4. | потребителски кредит | 13738 лева | | | Бойко Кирилов Дойчинов | Договор за кредит | Банка ДСК | |
| 5. | кредитна карта | 7000 лева | | | Бойко Кирилов Дойчинов | Договор | Банка ДСК | |
| 6. | ипотечен кредит | 71 500 лева | | | Кирил Бойков Дойчинов | Договор за кредит | Банка ОББ | |
| 7. | лизинг | 4725 евро | | | Кирил Бойков Дойчинов | Договор за лизинг | Еуратек Финанс | |

Декларатор: 
/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

Нямам нищо за

VII. Доходи извън тези за заеманата длъжност, получени през предходната календарна година, в размер над 1000 лева

Таблица № 15

| Ном. по ред. | Видове доход от: | Размер на Дохода | | | |
|--|--|------------------|------------|---|--------------------------------|
| | | На декларатора | На съпруга | На лицето, с което деклараторът живее фактически на съпругески начала | На ненавършили пълнолетие деца |
| | | /лв./ | /лв./ | /лв./ | /лв./ |
| 1 | I. Облагем доход от: | | | | |
| 1. | Годишна данъчна основа за доходи от трудови правоотношения, извън тези за заеманата длъжност | 3 | 4 | 5 | 6 |
| 2. | Годишна данъчна основа за доходи от стопанска дейност като единличен търговец | | | | |
| 3. | Годишна данъчна основа за доходи от друга стопанска дейност | | | | |
| 4. | Годишна данъчна основа за доходи от наем или друго възмездно предоставяне за ползване на права или имущество | 3574 | | | |
| 5. | Годишна данъчна основа за доходи от прехвърляне на права или имущество | | 19210 | | |
| 6. | Годишна данъчна основа за доходи от други източници по чл. 35 от ЗДДФЛ | | | | |
| 7. | | | | | |
| 8. | | | | | |
| 9. | | | | | |
| 10. | | | | | |
| 11. | | | | | |
| 12. | | | | | |
| 13. | | | | | |
| 14. | | | | | |
| 15. | | | | | |
| 16. | | | | | |
| II. Други доходи, извън посочените в т. I. | | | | | |
| 1. | Доходи от непреработена растителна и животинска продукция от регистрирани земеделски производители и топтонопроизводители. | | | | |
| 2. | | | | | |
| 3. | | | | | |
| 4. | | | | | |
| 5. | | | | | |
| III. Всичко: | | 3574 | 19210 | 0 | 0 |

Декларатор:

/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

VIII. Чуждо недвижимо имущество и чужди моторни сурхотътни, водни и въздухоплавателни превозни средства на стойност над 10000 лева, които лицето или неговият съпруг, или лицето, с което то се намира във фактическо съжителство на съпругеки навъчла, трайно ползва независимо от основанията за това и от условията на ползване

1. Ползвано недвижимо имущество:

Нямам нищо за декларирване

| Ном. | Вид на имота | Местонахождение | Община | Площ кв. м. | Разгънатата площ-кв. м. | Период на ползване | Собственик | | Цена за ползване нето /ако е вземздно/ | Правно основание за ползване | Произход на средствата |
|--------|--------------|-----------------|--------|-------------|-------------------------|--------------------|------------|------|--|------------------------------|------------------------|
| | | | | | | | Име: | Име: | | | |
| ред 1. | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Име: | Име: | 9 | 10 | 11 |
| ред 2. | | | | | | | | | | | |

1а. Ползвани земеделски земи и гори:

Нямам нищо за декларирване

| Ном. | Вид на имота | Местонахождение | Община | Площ /декара/ | Разгънатата площ-кв. м. | Период на ползване | Собственик | | Цена за ползване нето /ако е вземздно/ | Правно основание за ползване | Произход на средствата |
|--------|--------------|-----------------|--------|---------------|-------------------------|--------------------|------------|------|--|------------------------------|------------------------|
| | | | | | | | Име: | Име: | | | |
| ред 1. | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | Име: | Име: | 9 | 10 | 11 |
| ред 2. | | | | | | | | | | | |

2. Ползвани моторни сурхотътни, водни и въздухоплавателни превозни средства, на стойност над 10000 лева:

Нямам нищо за декларирване

| Ном. | Вид на превозното средство | Марка на превозното средство | Цена за ползване нето /ако е вземздно/ | Година на придобиване | Собственик | | Правно основание за ползване | Произход на средствата |
|--------|----------------------------|------------------------------|--|-----------------------|------------|------|------------------------------|------------------------|
| | | | | | Име: | Име: | | |
| ред 1. | 2 | 3 | 4 | 5 | Име: | Име: | 7 | 8 |
| ред 2. | | | | | | | | |

Декларатор,
/подпис/

| | |
|--|--|
| Име на декларатора /собствено, бащино, фамилно/ | |
|--|--|

IX. Дадени обезпечения и направени разходи от декларатора или в негова полза, или в полза на съпруга, лицето, с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, с тяхно съгласие, когато обезпеченията или разходите не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността, за обучение, пътуване и други плащания с единична цена над 1000 лв.

Нямам нищо за деклариране

1. Дадени обезпечения от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността

| Ном. по ред. | Вид на обезпечението | Размер на обезпечението | Вид на валутата | Равно-стойност в лева | Характер на обезпечението | | | |
|--------------|----------------------|-------------------------|-----------------|-----------------------|---------------------------|------------------------|--|--|
| | | | | | От декларатора | В полза на декларатора | От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца | |
| 1. | | | | | | | | В полза на съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца |
| 2. | | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | | |
| 4. | | | | | | | | |

Таблица № 18

Нямам нищо за деклариране

2. Направени разходи от или в полза на декларатора, неговия съпруг, лице с което се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или ненавършилите пълнолетие деца с тяхно съгласие, когато те не са платени със собствени средства, с публични средства или със средства на институцията, в която деклараторът заема длъжността

| Ном. по ред. | Вид на разхода | Размер на разхода | Вид на валутата | Равно-стойност в лева | Характер на разхода | | |
|--------------|----------------|-------------------|-----------------|-----------------------|---------------------|------------------------|--|
| | | | | | От декларатора | В полза на декларатора | От съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца |
| 1. | | | | | | | В полза на съпруг, лице с което се намира във факт. съжителство на съпругески начала или ненавършили пълнолетие деца |
| 2. | | | | | | | |
| 3. | | | | | | | |


Таблица № 19

Декларатор:
/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

X. Разходи за обучение извън случаите по раздел IX (чл. 175б, ал. 1, т. 9 ЗСВ), в това число в полза на съпруга или лицето, с което деклараторът се намира във фактическо съжителство на съпругески начала или в полза на ненавършилите пълнолетие деца, чиято еднократна стойност надхвърля 1000 лева: Нямам нищо за деклариране

| Ном. по ред. | Обучение | Размер на разхода | Вид на валутата | Равностойност в лева | Разходите са направени: | | Таблица № 20 |
|--------------|----------|-------------------|-----------------|----------------------|-------------------------|-----------------------------------|--------------|
| | | | | | В полза на декларатора | За чия сметка е направен разходът | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1 | | | | | | | |
| 2 | | | | | | | |

Декларатор: 
/подпис/

Име на декларатора
/собствено, бащино, фамилно/

ЧАСТ II

XI. Участие в търговски дружества, в органи на управление или контрол на търговски дружества, на юридически лица с нестопанска цел или на кооперации, както и извършване на дейност като едноличен търговец към датата на избирането или назначаването и 12 месеца преди датата на избирането или назначаването

Нямам нищо за деклариране

Имам участие в следните търговски дружества :

Таблица № 21

| Ном. по ред. | Дружество | Участие |
|--------------|-----------|---------|
| 1 | не | |

Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области :

Таблица № 22

| Ном. по ред. | Наименование на ЕТ | Предмет на дейност |
|--------------|--------------------|--------------------|
| 1 | не | |

Нямам нищо за деклариране

Съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

Таблица № 23

| Ном. по ред. | Дружество | Участие |
|--------------|-----------|---------|
| 1 | не | |

Нямам нищо за деклариране

12 месеца преди назначаването ми на длъжността

Имам участие в следните търговски дружества :

Таблица № 24


| Ном. по ред. | Дружество | Участие |
|--------------|-----------|---------|
| 1 | не | |

Нямам нищо за деклариране

Развивам дейност като едноличен търговец в следните области :

Таблица № 25

| Ном. по ред. | Наименование на ЕТ | Предмет на дейност |
|--------------|--------------------|--------------------|
| 1 | не | |

Декларатор: 
Подпис

Нямам нищо за деклариране

Съм управител или член на орган на управление или контрол на следните юридически лица с нестопанска цел, търговски дружества или кооперации:

Таблица № 26

| Ном. по ред. | Дружество | Участие |
|--------------|-----------|---------|
| 1 | не | |

XII. Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от декларатора решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба:

Нямам нищо за деклариране

Договори с лица, които извършват дейност в области, свързани с вземаните от лицето решения в кръга на неговите правомощия или задължения по служба

Таблица № 27

| Ном. по ред. | Име на лицето с което е сключен договорът | Предмет на договора |
|--------------|---|---------------------|
| 1 | | |

Нямам нищо за деклариране

XIII. Данни за свързани лица, към дейността на които деклараторът има частен интерес

Таблица № 28

| Ном. по ред. | Име на лицето | Област на дейност на свързаните лица |
|--------------|---------------|--------------------------------------|
| 1 | | |

Декларатор /подпис/